

# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 12 августа 2020 г. по делу N А43-47645/2019

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Забурдаевой И.Л.,

судей Радченковой Н.Ш., Чигракова А.И.,

при участии представителей

от заявителя: Шебашовой М.Л. (доверенность от 28.07.2020),

от заинтересованного лица: Глебовой И.В. (доверенность от 07.11.2019 N ЛШ-09/8231),

от третьего лица: Федяевой В.А. (доверенность от 09.01.2020),

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2020

по делу N А43-47645/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "СТА-Столица"

(ИНН: 7733862173, ОГРН: 5137746109628,)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

о признании незаконным решения,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, -

муниципальное казенное учреждение "Главное управление по капитальному

строительству города Нижнего Новгорода",

и

установил:

общество с ограниченной ответственностью "СТА-Столица" (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее - Управление) от 06.11.2019 N РНП 52-342-ДР по результатам проверки соблюдения Обществом законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено муниципальное казенное учреждение "Главное управление по капитальному строительству города Нижнего Новгорода" (далее - Учреждение).

Решением суда от 24.12.2019 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2020 решение суда отменено, заявленное требование удовлетворено.

Управление не согласилось с принятым постановлением и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить его.

Заявитель жалобы считает, что постановление суда апелляционной инстанции подлежит отмене в связи с несоответствием выводов суда обстоятельствам дела. Сведения об Обществе правомерно включены в Реестр недобросовестных поставщиков на основании части 2 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ).

Основания для отмены решения суда первой инстанции и признания решения Управления незаконным у суда апелляционной инстанции отсутствовали.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе и поддержана представителем в судебном заседании.

Общество в отзыве и представитель в судебном заседании отклонили доводы жалобы.

Представитель Учреждения в судебном заседании поддержал позицию заявителя жалобы.

Законность принятого Первым арбитражным апелляционным судом постановления проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 16.08.2019 в Единой информационной системе и на сайте электронной площадки размещены извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по реставрации объекта капитального строительства: "Реставрация ОКН "Дом В.М. Бурмистровой с интерьером" (город Нижний Новгород, улица Минина, дом 26 (литер А, А1), в котором расположен Литературный музей - филиал МБУК "Государственный ордена Почета музей А.М. Горького" и документация об электронном аукционе. Заказчиком закупки выступало Учреждение, начальная (максимальная) цена контракта - 141 400 000 рублей.

29.08.2019 состоялась процедура проведения электронного аукциона, по результатам которой составлен соответствующий протокол.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 03.09.2019 N ЭА-636.19 заявка Общества признана соответствующей требованиям документации о закупке, заявки остальных участников закупки признаны несоответствующими требованиям аукционной документации.

По результатам проведения электронного аукциона Учреждение и Общество заключили контракт от 16.09.2019 N 0132300007519000635 на выполнение работ по реставрации объекта капитального строительства: "Реставрация ОКН "Дом В.М. Бурмистровой с интерьером" (город Нижний Новгород, улица Минина, дом 26 (литер А, А1), в котором расположен Литературный музей - филиал МБУК "Государственный ордена Почета музей А.М. Горького".

В соответствии с пунктом 10.1 контракта изменение и расторжение контракта осуществляется в соответствии с положениями частей 1, 8 - 25 статьи 95 Закона N 44-ФЗ.

В силу пункта 10.4 контракта заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в ходе исполнения контракта установлено, что генеральный подрядчик не соответствует требованиям к участникам закупки или предоставил недостоверную информацию о своем соответствии таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения генподрядчика.

После заключения контракта на стадии его исполнения заказчик выявил несоответствие Общества требованиям, предъявленным к участникам закупки в аукционной документации, а именно: в составе второй части заявки Общество представило лицензию от 28.12.2015 N МКРФ 03111, при проверке которой на сайте лицензирующего органа (Министерства культуры Российской Федерации) выяснилось, что Общество может выполнять лишь один вид работ ("ремонт и приспособление объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации") из девяти видов работ, предусмотренных аукционной документацией и контрактом.

В связи с этим на основании пункта 10.4 контракта и статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации Учреждение приняло решение от 16.10.2019 N 1-14-4343/19 об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое в этот же день направило Обществу заказным письмом с уведомлением о вручении и на электронную почту (sta-stolista@gmail.com), а

также разместило в единой информационной системе в сфере закупок в подразделе "Дополнительная информация о закупках, контрактах" раздела "Контракты договоры".

В связи с принятием решения об одностороннем отказе от исполнения контракта Учреждение направило в Управление сообщение о включении сведений об Обществе в Реестр недобросовестных поставщиков.

По результатам проверки заявления Управление приняло решение от 06.11.2019 N РНП 52-342-ДР о включении сведений об Обществе в Реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Общество оспорило решение Управления в судебном порядке.

Руководствуясь статьями 65, 71, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, (далее - Кодекс), Закона N 44-ФЗ, Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1062 (далее - Правила N 1062), суд первой инстанции пришел к выводу о законности оспариваемого решения и отказал в удовлетворении заявленного требования.

Суд апелляционной инстанции руководствовался этими же нормами, отменил решение суда и удовлетворил заявленное требование.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации действия, решения органов, осуществляющих публичные полномочия, могут быть признаны незаконными, если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 104 Закона N 44-ФЗ, Правилами N 1062 ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляет антимонопольный орган.

В реестр недобросовестных поставщиков информации об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов (часть 2 статьи 104 Закона N 44-ФЗ).

Согласно части 6 статьи 104 Закона N 44-ФЗ в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в антимонопольный орган, информацию, предусмотренную частью 3 данной статьи, а также в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

В части 7 статьи 104 Закона N 44-ФЗ предусмотрено, что в течение десяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 данной статьи, антимонопольный орган осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов уполномоченный орган включает информацию, предусмотренную частью 3 данной статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов.

В соответствии с частью 11 статьи 104 Закона N 44-ФЗ включение в реестр недобросовестных поставщиков информации об участнике закупки, уклонившемся от заключения контракта, о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт расторгнут по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, содержащаяся в реестре

недобросовестных поставщиков информация, неисполнение действий, предусмотренных частью 9 данной статьи, могут быть обжалованы заинтересованным лицом в судебном порядке.

Согласно пункту 12 Порядка N 1062 рассмотрение вопроса о включении информации об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов, осуществляется с участием представителей заказчика и лица, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр. В случае неявки указанных лиц или их представителей рассмотрение указанного вопроса осуществляется в их отсутствие в пределах срока, предусмотренного пунктом 11 данных правил. В рассмотрении вправе принять участие иные заинтересованные лица.

По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 данных правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. Копии вынесенного уполномоченным органом решения направляются заказчику, лицу, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр, и иным заинтересованным лицам.

Таким образом, размещение сведений об участнике размещения заказа в реестре недобросовестных поставщиков осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки установит факт уклонения участника размещения заказа от заключения контракта или существенного нарушения условий заключенного контракта.

С учетом того, что включение хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков представляет собой специальную меру юридической ответственности и влечет за собой негативные последствия для него в виде ограничения права на участие в течение установленного срока в процедурах по осуществлению государственных (муниципальных) закупок, а также правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 30.07.2001 N 13-П, от 21.11.2002 N 15-П, антимонопольный орган не вправе ограничиваться формальной проверкой соблюдения заказчиком процедуры расторжения государственного (муниципального) контракта, а в рамках выполнения возложенной на него функции обязан выяснить все обстоятельства неисполнения (ненадлежащего исполнения) поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, определить существенность допущенных нарушений и вину лица и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения информации о хозяйствующем субъекте в реестр недобросовестных поставщиков.

С другой стороны, реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Согласно пункту 1 статьи 450 Кодекса изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 450 Кодекса).

В случае отсутствия у одной из сторон договора лицензии на осуществление деятельности или членства в саморегулируемой организации, необходимых для исполнения обязательства по договору, другая сторона вправе отказаться от договора (исполнения договора) и потребовать возмещения убытков (пункт 3 статьи 450.1 Кодекса).

В силу статьи 702 Кодекса по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со статьями 702, 708, 721 Кодекса существенными условиями договора подряда являются предмет договора, начальный и конечный сроки выполнения работ, качество выполнения работ.

На основании части 8 статьи 95 Закона N 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от контракта по основаниям, предусмотренным Кодексом для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, что это предусмотрено контрактом (часть 9 статьи 95 Закона N 44-ФЗ).

В силу части 12 статьи 95 Закона N 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований данной части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу, и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (часть 13 статьи 95 Закона N 44-ФЗ).

В пункте 1 части 15 статьи 95 Закона N 44-ФЗ предусмотрено, что заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в случае, если в ходе исполнения контракта установлено, что поставщик (подрядчик, исполнитель) и (или) поставляемый товар не соответствуют установленным извещением об осуществлении закупки и (или) документацией о закупке требованиям к участникам закупки и (или) поставляемому товару или представил недостоверную информацию о своем соответствии и (или) соответствии поставляемого товара таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно части 26 статьи 95 Закона N 44-ФЗ информация об изменении контракта или о расторжении контракта, за исключением сведений, составляющих государственную тайну, размещается заказчиком в единой информационной системе в течение одного рабочего дня, следующего за датой изменения контракта или расторжения контракта.

В соответствии с пунктом 48 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" деятельность по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации подлежит лицензированию.

Положение о лицензировании деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 19.04.2012 N 349.

Перечень работ, составляющих деятельность по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации включает в себя, в том числе реставрацию, консервацию и воссоздание оснований, фундаментов, кладок, ограждающих конструкций и распорных систем; реставрацию, консервацию и воссоздание металлических конструкций и деталей; реставрацию, консервацию и воссоздание деревянных конструкций и деталей; реставрацию, консервацию и воссоздание декоративно-художественных покрасок, штукатурной отделки и архитектурно-лепного декора; реставрацию, консервацию и воссоздание конструкций и деталей из естественного и искусственного камней; реставрацию, консервацию и воссоздание произведений скульптуры и декоративно-прикладного искусства; реставрацию, консервацию и воссоздание живописи (монументальной, станковой); ремонт и приспособление объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации. Как следует из материалов дела, предметом рассматриваемого аукциона являлось право на заключение контракта на выполнение работ по реставрации объекта капитального строительства: "Реставрация ОКН "Дом В.М. Бурмистровой с интерьером" (город Нижний Новгород, улица Минина, дом 26 (литер А, А1), в котором расположен Литературный музей - филиал МБУК "Государственный ордена Почета музей А.М. Горького".

В силу пункта 13 Технического задания основными видами работ, предусмотренными проектной документацией, подлежащими выполнению генеральным подрядчиком, являлись выполнение благоустройства вокруг реставрируемого здания, восстановление отмостки, установка малых архитектурных форм в виде скамеек; строительство площадки для литературного чтения, а также площадки летнего кафе; размещение парковочных мест для посетителей за пределами участка, но в непосредственной близости от него на существующей парковке; проведение реставрационных работ: незначительная перепланировка помещений цокольного этажа, расчистка стен и потолков всех помещений цокольного этажа от поздних красочных слоев и их окраска в соответствии с паспортом ремонта и окраски, реставрация и перевеска дверных полотен во всех помещениях цокольного этажа, расчистка поздних красочных слоев стен и лепнины, новая окраска стен и декор вестибюля главного входа, замена покрытия пола вестибюля главного входа на мозаику из природных камней с простым рисунком в виде бордюра, идущего по периметру помещения, реставрация лепного и деревянного декора, тканей, паркета (циклевание, пропитка гидрофобными и закрепляющими составами, окраска, а также докомпановка и шпатлевание в местах сколов), дверей, подоконников, осветительных приборов (люстр), замена напольных покрытий, докомплектовка осветительными приборами, воссоздание утраченных декоративных элементов декора потолочных тяг и розеток зальных помещений первого этажа (Дубовый зал, Авансзал, Белый зал, каминный зал) и иных помещений в объемах, предусмотренных проектной документацией, оформление центрального оконного проема наружной стены Дубового зала

двойной резной дверью, уменьшение размера сцены для возможности открывания дверей Белого зала и прохода через них в Дубовый зал, реставрация фасадов, оконных блоков; организация наружного освещения точечными светильниками направленного света главных фасадов в нишах между окон на уровне междуэтажного пояса, установка перед фасадом стойки со светильниками, направленными на фасад; реставрация существующей системы вентиляции с установкой новых решеток, выполненных по чертежам; проведение ремонтных работ: ремонт кирпичных стен цокольной и подвальной части - цементация кирпичных стен, устройство гидроизоляции - пропитка; устройство штукатурной вертикальной гидроизоляции; ремонт трещин кирпичных стен подвальной и цокольной части путем их инъецирования ремонтным составом с последующей декоративной отделкой и просто зачеканкой ремсоставом; ремонт трещин перекрытия цокольного этажа (сводов) путем их инъецирования с последующей декоративной отделкой; усиление балок чердачного перекрытия путем их вывешивания; ремонт лестницы в подвале; перекладка участка стены; обработка стен противогрибковыми составами; обработка металлических балок сводчатого перекрытия антикоррозионными и огнезащитными составами; ремонт чердачного перекрытия; ремонт кровли: замена обрешетки, усиление стропильной ноги, усиление опорных узлов стропильных ног; ремонт систем инженерно-технического обеспечения в объемах, предусмотренных проектной документацией.

В соответствии с аукционной документацией одним из требований к участнику закупки являлось наличие лицензии на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации по вышеуказанным видам работ (пункт 14 Общих условий проведения аукциона).

Согласно пункту 16 Общих условий проведения аукциона в составе второй части заявки на участие в аукционе должна быть представлена копия соответствующей лицензии.

В подпункте 7 пункта 18 Общих условий проведения аукциона предусмотрено, что ответственность за достоверность сведений и информации, содержащейся, в частности, во второй части заявки, несет участник аукциона, ее предоставивший.

Как установили суды, в рассматриваемом случае в составе второй части заявки Общество в качестве документа, подтверждающего допуск на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов России, представило лицензию от 28.12.2015 N МКРФ 03111, выданную Министерством культуры Российской Федерации, с приложением N 1, в котором указано девять видов работ, необходимых заказчику для исполнения контракта.

В то же время, только после заключения контракта и начала его исполнения заказчик проверил достоверность содержания лицензии на сайте лицензирующего органа (Министерства культуры Российской Федерации) и установил, что Общество в соответствии с названной лицензией на момент подачи заявки вправе выполнять только один вид работ (ремонт и приспособление объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации).

Таким образом, на момент подачи заявки и участия в электронном аукционе Общество не соответствовало требованиям аукционной документации, поскольку не могло на основании выданной лицензии выполнять ряд работ, являющихся составной частью предмета электронного аукциона.

При таких обстоятельствах, как верно указал суд апелляционной инстанции, заказчик должен был принять решение об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта на основании пункта 1 части 15 статьи 95 Закона N 44-ФЗ, пункта 10.4 контракта и статьи 450.1

Кодекса ввиду несоответствия Общества требованиям, заявленным в аукционной документации, а не в связи с существенным нарушением им условий контракта.

При этом расторжение контракта с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на основании пункта 1 части 15 статьи 95 Закона N 44-ФЗ в связи с тем, что в ходе исполнения контракта установлено, что поставщик (подрядчик, исполнитель) не соответствует установленным извещением об осуществлении закупки и (или) документацией о закупке требованиям к участникам закупки или представил недостоверную информацию о своем соответствии таким требованиям, не связано с существенным нарушением условий контракта, следовательно, поэтому не может являться основанием для включения информации о таком поставщике (подрядчике, исполнителе) в Реестр недобросовестных поставщиков.

Также суд апелляционной инстанции пришел к выводу о существенном нарушении заказчиком процедуры расторжения контракта.

Так суд установил, что Учреждение приняло решение об одностороннем отказе от исполнения контракта от 16.10.2019 N 1-14-4343/19 и в этот же день направило его Обществу заказным письмом с уведомлением о вручении и на электронную почту (sta-stolista@gmail.com), а также разместило в единой информационной системе в сфере закупок в подразделе "Дополнительная информация о закупках, контрактах" раздела "Контракты договоры".

Следовательно, с учетом статьи 193 Кодекса датой расторжения спорного контракта является 29.10.2019.

Однако в нарушение части 13 статьи 95 Закона N 44-ФЗ в карточке контракта датой его расторжения указано 27.10.2019 (информация размещена 28.10.2019).

Соответственно, контракт расторгнут раньше установленного Закона N 44-ФЗ срока, что является существенным нарушением процедуры расторжения контракта.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что в рассматриваемом случае у Управления отсутствовали основания для принятия оспариваемого решения о включении сведений об Обществе в Реестр недобросовестных поставщиков, в связи с чем правомерно отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил заявленное требование.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятого судебного акта в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом округа не установлено.

Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Вопрос о взыскании государственной пошлины по кассационной жалобе не рассматривался, так как на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации Управление освобождено от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

постановил:

постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2020 по делу N А43-47645/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух



месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий  
И.Л.ЗАБУРДАЕВА

Судьи  
Н.Ш.РАДЧЕНКОВА  
А.И.ЧИГРАКОВ

-----